

**Информационно-аналитическая справка  
по результатам диагностики уровня индивидуальных достижений  
(метапредметных планируемых результатов) обучающихся 7-х классов  
(индивидуальный проект) в 2022 году**

В соответствии с приказом Комитета по делам образования города Челябинска от 13.01.2022 г. № 28-у «Об проведении диагностики уровня индивидуальных достижений обучающихся 7-х классов (метапредметных планируемых результатов и функциональной грамотности) (индивидуальный проект) в общеобразовательных организациях города Челябинска в 2022 году» в период с 10 января по 18 марта 2022 года проведена региональная диагностика уровня достижения метапредметных планируемых результатов обучающихся 7-х классов общеобразовательных организаций г. Челябинска.

Региональное исследование качества образования в форме индивидуального проекта (далее – РИКО ИП) в 7-х классах представляло собой выполнение обучающимися проекта в рамках одного или нескольких учебных предметов с целью демонстрации своих достижений в самостоятельном освоении содержания и методов избранных областей знаний и видов деятельности, а также способности проектировать и осуществлять целесообразную и результативную деятельность.

Задачи проведения РИКО ИП:

- сбор, обобщение и анализ информации об уровне сформированности УУД у обучающихся ОО, реализующих ФГОС основного общего образования;
- выявление условий в ОО, обеспечивающих обучающимся возможность реализовать способности к самоорганизации, саморегуляции и рефлексии, к сотрудничеству и коммуникации, готовность к решению лично и социально значимых проблем и воплощению найденных решений в практику посредством выполнения индивидуального проекта;
- формирование комплекса критериев оценивания метапредметных планируемых результатов уровня основного общего образования;
- выявление тенденций в реализации проектной деятельности в общеобразовательных организациях Челябинской области, осваивающих ООП в соответствии ФГОС основного общего образования.

Индивидуальный проект выступает как формы диагностики уровня сформированности комплекса универсальных учебных действий (УУД) у обучающихся 7-х классов:

– *Регулятивных УУД*, направленных на формирование действий целеполагания, включая способность ставить новые учебные цели и задачи, планировать их реализацию, осуществлять выбор эффективных путей и средств достижения целей, контролировать и оценивать свои действия, как по результату, так и по способу действия, вносить соответствующие коррективы в их выполнение;

– *Коммуникативных УУД*, направленных на умение корректно и аргументированно отстаивать собственную точку зрения, выдвигать контраргументы, перефразировать свою мысль, а также соблюдение норм публичной речи в монологе и дискуссии;

– *Познавательных УУД*, направленных на умение строить доказательства, делать вывод на основе анализа точек зрения, подтверждая его собственной аргументацией, излагать полученную информацию, интерпретируя ее в контексте решаемой задачи.

Содержание РИКО ИП для диагностики уровня планируемых метапредметных результатов обучающихся 7-х классов определяется в соответствии с требованиями ФГОС основного общего образования, включающими оценку проектной деятельности обучающихся (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 декабря 2010 года № 1897), с учетом программы формирования УУД примерной ООП ОО (раздел 2.1. ПООП ОО).

Индивидуальный проект – самостоятельная работа, осуществляемая обучающимися 7-х классов в определенный диагностикой период.

Структура контрольно-измерительных материалов (КИМ) представлена совокупностью компонентов, обеспечивающих организационно-технологическое сопровождение реализации целей выполнения индивидуального проекта:

- 1) нормативные документы;
- 2) методические материалы;
- 3) перечень проверяемых УУД (по этапам проекта);
- 4) критерии оценивания проверяемых УУД (метапредметные результаты и функциональная грамотность);
- 5) обобщенный план работы над индивидуальным проектом (по этапам проекта);
- 6) оценочные листы (наставника; экспертной комиссии; обучающегося);
- 7) уровневая шкала оценивания индивидуальных достижений обучающихся 7-х классов.

Обучающиеся могли выбрать один тип проекта из следующих:

- социальный;
- исследовательский;
- информационно-познавательный;
- творческий.

Перечень проверяемых УУД по этапам проекта представлен в таблице 1.

Таблица 1.

Перечень проверяемых УУД

№ п/п	Этапы работы над проектом	Код УУД	Универсальное учебное действие
1.	<i>Организационный</i>		
1.1.	Определение темы, поиск и анализ проблемы проекта	2.1.2	Идентифицировать собственные проблемы и определить главную проблему
1.2	Постановка цели проекта	2.1.4	Ставить цель деятельности на основе определенной проблемы и существующих возможностей
2.	<i>Выполнение проекта</i>		
2.1	Анализ имеющейся информации	1.5.1	Определять необходимые ключевые поисковые слова и запросы
		3.3.1	Целенаправленно искать и использовать информационные ресурсы, необходимые для решения учебных и практических задач с помощью средств ИКТ
2.2	Сбор, изучение и обработка информации	1.2.8	Переводить сложную по составу (многоаспектную) информацию из графического или формализованного (символьного) представления в текстовый и наоборот
2.3	Построение алгоритма деятельности	2.2.1	Определять необходимые действия в соответствии с учебной и познавательной задачей и составлять алгоритм их выполнения
2.4	Выполнение плана работы над индивидуальным учебным проектом	2.2.8	Описывать свой опыт, оформляя его для передачи другим людям в виде технологии решения практических задач определенного класса
		1.3.18	Делать вывод на основе критического анализа разных точек зрения, подтверждать вывод собственной аргументацией или самостоятельно полученными данными
		1.1.5	Устанавливать взаимосвязь описанных в тексте событий, явлений, процессов
2.5	Внесение (по необходимости) измене-	2.2.7	Определять потенциальные затруднения при решении учебной и познавательной задачи и нахо-

	ний в проект		дить средства для их устранения
3.	<i>Защита проекта</i>		
3.1	Подготовка презентационных материалов	3.1.10	Договариваться о правилах и вопросах для обсуждения в соответствии с поставленной задачей
		1.3.13	Излагать полученную информацию, интерпретируя ее в контексте решаемой задачи
		1.3.4	Резюмировать главную идею текста
3.2	Презентация проекта	1.2.9	Строить доказательство прямое, косвенное, от противного
		3.1.6	Корректно и аргументированно отстаивать свою точку зрения, в дискуссии уметь выдвигать контраргументы, перефразировать свою мысль (владение механизмом эквивалентных замен)
		3.2.4	Соблюдать нормы публичной речи, регламент в монологе и дискуссии в соответствии с коммуникативной задачей
4.	<i>Оценивание проекта</i>		
4.1	Анализ результатов выполнения проекта	2.4.4	Оценивать продукт своей деятельности по заданным и / или самостоятельно определенным критериям в соответствии с целью деятельности
4.2	Оценка качества деятельности при выполнении проекта	2.3.4	Оценивать свою деятельность, аргументируя причины достижения или отсутствия планируемого результата
		2.5.4	Самостоятельно определять причины своего успеха или неуспеха и находить способы выхода из ситуации неуспеха

Оценивание проверяемых УУД осуществляли наставник, экспертная комиссия и обучающийся – автор проекта. Для всех участников этой процедуры определены оценочные листы, включающие в себя перечень этапов работы над проектом, код проверяемого УУД, критерии его оценивания, указание баллов, место фиксации результатов.

Таблица 2.

Оценочный лист	Показатель	Значение показателя
Оценочный лист наставника	Уровень самостоятельности и качества реализации обучающимся этапов проекта	2 балла – умеет выполнять полностью самостоятельно, в соответствии с заявленным критерием; 1 балл – умеет выполнять частично самостоятельно, не всегда в соответствии с заявленным критерием; 0 баллов – не умеет выполнять самостоятельно и в соответствии с заявленным критерием
Оценочный лист экспертной комиссии	Уровень качества деятельности обучающегося над этапами проекта	2 балла – полное соответствие заявленному критерию; 1 балл – частичное соответствие заявленному критерию; 0 баллов – несоответствие заявленному критерию
Лист самооценки обучающегося	Уровень самостоятельности в деятельности над этапами проекта	2 балла – умею полностью самостоятельно; 1 балл – умею с помощью наставника и

		других взрослых; 0 баллов – не умею
--	--	--

План работы над проектом включал в себя несколько этапов, и общее количество баллов, полученных обучающимся за все этапы проекта, формировалось из суммы баллов обучающегося, учителя-наставника и эксперта. Обобщенный план работы над проектом любого типа представлен в таблице 3.

Таблица 3.

**Обобщенный план работы над проектом (для всех типов)**

Этапы работы над проектом	Универсальное учебное действие	Максимальный балл		
		наставник	эксперты	обучающийся
<b>1. Организационный</b>		<b>6</b>	<b>4</b>	<b>6</b>
1.1. Определение темы проекта. Поиск и анализ проблемы	Регулятивные 2.1.2	2	–	2
1.2. Постановка цели и задач проекта	Регулятивные 2.1.4	2	2	2
	Регулятивные 2.1.5	2	2	2
<b>2. Выполнение проекта</b>		<b>16</b>	<b>8</b>	<b>16</b>
2.1. Анализ имеющейся информации	Познавательные 1.5.1	2	–	2
	Коммуникативные 3.3.1	2	–	2
2.2. Сбор, изучение и обработка информации	Познавательные 1.2.8	2	2	2
2.3. Построение алгоритма деятельности	Регулятивные 2.2.1	2	–	2
2.4. Выполнение плана работы над индивидуальным учебным проектом	Регулятивные 2.2.8	2	2	2
	Познавательные 1.3.18	2	2	2
	Познавательные 1.1.5	2	2	2
2.5. Внесение (по необходимости) изменений в проект	Регулятивные 2.2.7	2	–	2
<b>3. Защита проекта</b>		<b>4</b>	<b>8</b>	<b>10</b>
3.1. Подготовка презентационных материалов	Коммуникативные 3.1.10	2	–	2
	Познавательные 1.3.13	2	2	2
3.2. Презентация проекта	Познавательные 1.2.9	–	2	2
	Коммуникативные 3.1.6	–	2	2
	Коммуникативные 3.2.4	–	2	2
<b>4. Оценивание проекта</b>		<b>6</b>	<b>2</b>	<b>6</b>
4.1. Анализ результатов выполнения проекта	Регулятивные 2.4.4	2	2	2
4.2. Оценка качества деятельности при выполнении проекта	Регулятивные 2.3.4	2	–	2

	Регулятивные 2.5.4	2	–	2
<b>Итого:</b>	<b>19 УУД</b>	<b>32</b>	<b>22</b>	<b>38</b>

Максимальное количество баллов, выставленное в экспертных листах наставником и экспертной комиссией, составляет 54 балла. Шкала перевода баллов в уровень достигнутых метапредметных результатов представлена в таблице 4.

Таблица 4.

Шкала перевода баллов в уровень достигнутых метапредметных результатов

Сумма баллов наставника и экспертной комиссии	% выполнения от максимального балла	Уровень
0 – 26	0 – 49%	недостаточный
27 – 43	50 – 80%	базовый
44 – 54	81 – 100%	повышенный

Максимальное количество баллов, выставленное в оценочном листе наставником, составляет 32 балла. Шкала оценивания функциональной грамотности обучающихся представлена в таблице 5.

Таблица 5.

Шкала оценивания функциональной грамотности обучающихся

Сумма баллов наставника и экспертной комиссии	% выполнения от максимального балла	Уровень
0 – 16	0 – 49%	недостаточный
17 – 26	50 – 80%	базовый
27 – 32	81 – 100%	повышенный

**Результаты диагностики достижения метапредметных планируемых результатов (функциональной грамотности) в 7-х классах в 2022 году на основе выполнения индивидуального проекта**

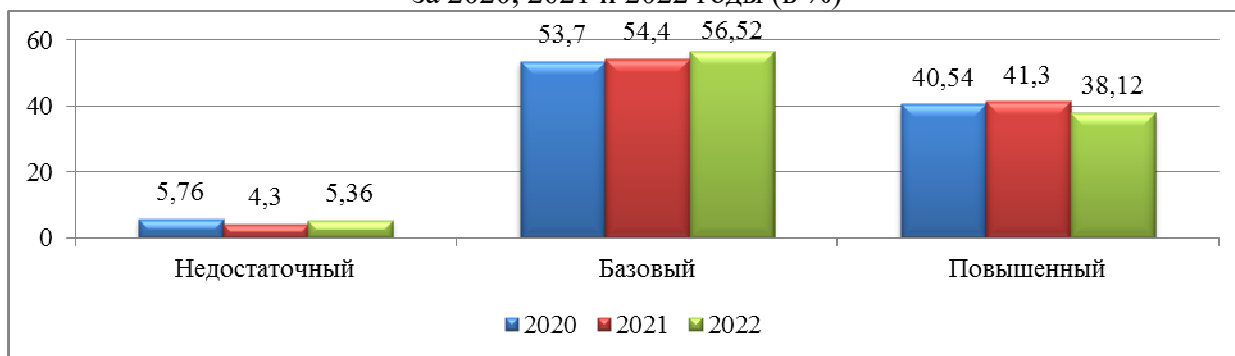
В оценочной процедуре РИКО ИП принимали участие 12471 обучающийся из 117 ОО г. Челябинска. Сводные результаты РИКО в разрезе общеобразовательных организаций – участников диагностики – представлены в приложении.

В ходе выполнения учащимися индивидуального проекта по любому типу проекта проверялся уровень сформированности 19 универсальных учебных действий: познавательные (6), регулятивные (9), коммуникативные (4).

Распределение обучающихся по группам полученных баллов в соответствии с уровнем сформированности УУД в сравнении с результатами 2020 и 2021 года представлено на диаграмме 1.

Диаграмма 1.

Распределение учащихся по уровням сформированности УУД за 2020, 2021 и 2022 годы (в %)



Данные диаграммы 1 свидетельствуют о том, что:

– результаты выполнения индивидуального проекта в 2022 году коррелируют с результатами 2020 и 2021 года;

- 5,36% (669 чел.) обучающихся от всего числа семиклассников, принявших участие в РИКО ИП, показали недостаточный уровень сформированности проверяемых УУД;
- у 56,52% (7049 чел.) обучающихся проверяемые УУД сформированы на базовом уровне;
- 38,11% (4753 чел.) учащихся показали повышенный уровень сформированности проверяемых УУД.

Максимальный балл за выполнение индивидуального проекта составлял 54 балла. Распределение обучающихся по набранным баллам представлено таблице 6.

Таблица 6

Распределение учащихся по набранным баллам

Баллы	Кол-во учащихся (чел.)	Доля учащихся от общего числа участников диагностики (в %)
0	0	0
1	0	0
2	0	0
3	1	0,008
4	3	0,024
5	2	0,016
6	1	0,008
7	3	0,024
8	2	0,016
9	6	0,048
10	8	0,064
11	8	0,064
12	7	0,056
13	10	0,08
14	4	0,03
15	12	0,1
16	18	0,14
17	12	0,1
18	23	0,18
19	33	0,26
20	35	0,28
21	52	0,42
22	54	0,43
23	87	0,7
24	76	0,61
25	96	0,77
26	116	0,93
27	475	3,81
28	317	2,54
29	376	3,01
30	295	2,37
31	344	2,76
32	352	2,82
33	353	2,83
34	380	3,05
35	442	3,54
36	431	3,46
37	432	3,46
38	463	3,71
39	469	3,76
40	498	3,99

41	449	3,6
42	478	3,83
43	495	3,97
44	518	4,15
45	493	3,95
46	505	4,05
47	438	3,51
48	442	3,54
49	389	3,12
50	387	3,1
51	374	3
52	368	2,95
53	248	1,99
54	591	4,74
Всего	12471	100

Данные таблицы 6 свидетельствуют о том, что 4,74% (591) учащихся набрали максимальный балл (54 балла), в 2021 году данный показатель составлял 4,2% (521) обучающихся.

Средний балл по городу составил 39,8 балла, что соответствует базовому уровню сформированности УУД (в 2021 году данный показатель составлял 40,4 баллов).

Распределение обучающихся по группам полученных баллов (в %) в соответствии с уровнем сформированности **познавательных УУД** представлено в таблице 7.

Таблица 7.

Распределение учащихся по уровню сформированности **познавательных УУД (%)**

Код	Универсальное учебное действие	Год	Доля/кол-во обучающихся, набравших 2, 1, 0 баллов по оценке <b>наставника</b> (%/чел.)			Доля/кол-во обучающихся, набравших 2, 1, 0 баллов по оценке <b>экспертной комиссии</b> (%/чел.)			Доля/кол-во обучающихся, набравших 2, 1, 0 баллов по оценке <b>обучающегося</b> (%/чел.)		
			2	1	0	2	1	0	2	1	0
1.5.1	Определять необходимые ключевые слова и запросы	2022	58/7237	40,2/5013	1,77/221	–	–	–	66/8234	32,5/4055	1,46/182
		2021	59,4/6800	38,72/443	1,88/215	–	–	–	65,86/7540	32,15/3680	1,99/228
		2020	61,3	36,4	2,3	–	–	–	61,3	36,4	2,3
1.2.8	Переводить сложную по составу (многоаспектную) информацию из графического или формализованного (символьного) представления в текстовое, и наоборот	2022	34,6/ 4317	60,1/ 7493	5,3/ 661	48,2/ 6009	48,4/ 6034	3,43/ 428	35,1/ 4374	58,8/ 7337	6,09/ 760
		2021	39/ 4465	56,06/ 6418	4,94/ 565	48,62/ 5566	47,69/ 5460	3,69/ 422	33,79/ 3868	60,08/ 6878	6,13/ 702
		2020	39,93	54,67	5,4	49,77	45,84	4,39	35,8	57,5	6,7
1.3.18	Делать вывод на основе критического анализа разных точек зрения, подтверждать вывод собственной аргументацией или самостоятельно полученными данными	2022	–	–	–	–	–	–	–	–	–
		2021	48,58/ 5561	48,44/ 5545	2,99/ 342	52,4/ 5999	44,89/ 51,39	2,71/ 310	49,9/ 5712	45,91/ 5256	4,19/ 480
		2020	42,34	53,7	3,97	47,31	48,58	4,11	49	47,3	3,7
1.1.5	Устанавливать взаимосвязь описанных в тексте событий, явлений, процессов	2022	47,0/ 5867	50,5/ 6302	2,42/ 302	52,6/ 6559	45,4/ 5659	2,03/ 253	49,6/ 6189	46,4/ 5786	3,98/ 496
		2021	80,04/ 9163	18,75/ 2146	1,21/ 139	81,73/ 9356	17,13/ 1961	1,14/ 131	50,58/ 5790	45,16/ 5170	4,26/ 488
		2020	51,17	46,12	2,7	52,46	44,31	3,23	56	41,1	2,9
1.3.13	Излагать полученную информацию, интерпретируя ее в контексте решаемой задачи	2022	–	–	–	–	–	–	–	–	–
		2021	50,5/ 5781	46,72/ 5349	2,78/ 318	56,88/ 6512	40,36/ 4620	2,76/ 316	50,31/ 5759	45,13/ 5166	4,57/ 523
		2020	53,08	44,92	2,01	56,23	41,34	2,44	54,1	42,7	3,2
1.2.9	Строить доказательство: прямое, косвенное, от противного	2022	–	–	–	50,3/ 6277	47/ 5867	2,62/ 327	45,9/ 5723	50,7/ 6324	3,4/ 424
		2021	–	–	–	52,01/ 5954	44,98/ 5149	3,01/ 345	45,53/ 5212	50,82/ 5818	3,65/ 418
		2020	–	–	–	42,14	52,16	5,7	38,2	55,2	6,6



Код	Универсальное учебное действие	Год	Доля/кол-во обучающихся, набравших 2, 1, 0 баллов по оценке <b>наставника</b> (%/чел.)			Доля/кол-во обучающихся, набравших 2, 1, 0 баллов по оценке <b>экспертной комиссии</b> (%/чел.)			Доля/кол-во обучающихся, набравших 2, 1, 0 баллов по оценке <b>обучающегося</b> (%/чел.)		
			2	1	0	2	1	0	2	1	0
1.3.4	Резюмировать главную идею текста	2022	48,3/ 6022	48,8/ 6090	2,88/ 359	55,1/ 6876	42,5/ 5301	2,36/ 294	50/ 6237	45,9/ 5724	4,09/ 510
1.3.5	Преобразовывать текст, меняя его модальность (выражение отношения к содержанию текста, целевую установку речи), интерпретировать текст (художественный и нехудожественный — учебный, научно-популярный, информационный)	2022	46,2/ 5758	51/ 6361	2,82/ 352	51,2/ 6382	46,7/ 5820	2,16/ 269	50,7/ 6321	45,7/ 5699	3,62/ 451

Данные таблицы 7 свидетельствуют о том, что более 50% обучающихся в полном объеме (как и в 2021 году) показали сформированность таких *познавательных УУД*, как:

- устанавливать взаимосвязь описанных в тексте событий, явлений, процессов (код 1.1.5).
- определять необходимые ключевые слова и запросы (код 1.5.1).

Менее всего сформированы следующие *познавательные УУД*:

- код 1.2.8 «переводить сложную по составу (многоаспектную) информацию из графического или формализованного (символьного) представления в текстовое, и наоборот» – примерно 5% обучающихся не набрали ни одного балла по данному критерию.

Распределение обучающихся по группам полученных баллов (в %) в соответствии с уровнем сформированности **регулятивных УУД** представлено в таблице 8.

Таблица 8.

## Распределение учащихся по уровню сформированности регулятивных УУД (%)

Код	Универсальное учебное действие	Год	Доля/кол-во обучающихся, набравших 2, 1, 0 баллов по оценке <b>наставника</b> (%/чел.)			Доля/кол-во обучающихся, набравших 2, 1, 0 баллов по оценке <b>экспертной комиссии</b> (%/чел.)			Доля/кол-во обучающихся, набравших 2, 1, 0 баллов по оценке <b>обучающегося</b> (%/чел.)		
			2	1	0	2	1	0	2	1	0
2.1.2	идентифицировать собственные проблемы и определять главную проблему	2022	55,6/ 6935	43/ 5361	1,4/ 175	–	–	–	58,2/ 7253	41/ 5110	0,87/ 108
		2021	61,62/ 7054	37,19/ 4257	1,2/ 137	–	–	–	57,93/ 6632	40,83/ 4674	1,24/ 142
		2020	57,27	40,82	1,91	–	–	–	57	41,5	1,5
2.1.4	ставить цель деятельности на основе определенной проблемы и существенных возможностей	2022	41,4/ 5157	54,6/ 6805	4,08/ 509	57,2/ 7138	40,4/ 5043	2,33/ 290	45/ 5610	51,9/ 6478	3,07/ 383
		2021	45,55/ 5214	50,88/ 5825	3,57/ 409	58,9/ 6743	38,62/ 4421	2,48/ 284	45,9/ 5255	50,82/ 5818	3,28/ 375
		2020	48,17	48,75	3,08	67,75	30,22	2,03	58,1	40,2	1,7
2.1.5	формулировать учебные задачи как шаги достижения поставленной цели деятельности	2022	44,4/ 5540	53,1/ 6616	2,53/ 315	60,2/ 7504	38,1/ 4754	1,71/ 213	52,9/ 6601	45/ 5610	2,08/ 260
		2021	45,89/ 5253	50,86/ 5822	3,26/ 373	61,72/ 7066	36,22/ 4147	2,05/ 235	52,71/ 6034	45,02/ 5154	2,27/ 260
		2020	42,44	53,55	4,0	61,88	35,15	2,98	48,8	48,3	2,9
2.2.1	определять необходимые действия в соответствии с учебной и познавательной задачей и составлять алгоритм их выполнения	2022	44,6/ 5556	53,2/ 6629	2,29/ 286	–	–	–	45,5/ 5676	51,3/ 6393	3,22/ 402
		2021	45,95/ 5260	51,21/ 5863	2,84/ 325	–	–	–	46,57/ 5331	49,6/ 5678	3,83/ 439
		2020	42,39	54,16	3,45	–	–	–	45,1	51,4	3,5
2.2.8	описывать свой опыт, оформляя его для передачи другим людям в виде технологии решения практических задач определенного класса	2022	47,5/ 5924	49,5/ 6177	2,97/ 370	53,9/ 6722	43,4/ 5410	2,72/ 339	49,9/ 6217	45,8/ 5717	4,31/ 537
		2021	50,47/ 5778	46,66/ 5342	2,87/ 328	55,71/ 6378	41,7/ 4774	2,59/ 296	49,62/ 5680	45,86/ 5250	4,52/ 518
		2020	47,94	48,58	3,48	52,47	43,56	3,98	48	47,4	4,6
2.2.7	определять потенциальные затруднения при решении учебной и познавательной задачи и находить средства для их устранения	2022	41,6/ 5189	55,3/ 6895	3,1/ 387	–	–	–	45,5/ 5675	51,2/ 6389	3,26/ 407
		2021	44,62/ 5108	52,28/ 5985	3,10/ 355	–	–	–	46,3/ 5300	50,54/ 5786	3,16/ 362
		2020	40,98	54,98	4,04	–	–	–	40,5	55,3	4,2
2.4.4	оценивать продукт своей деятельности по	2022	53,3/ 53,3	45,2/ 45,2	1,53/ 1,53	55,4/ 55,4	41,8/ 41,8	2,76/ 2,76	56,2/ 56,2	41,4/ 41,4	2,41/ 2,41

	заданным и/или самостоятельно определенным критериям в соответствии с целью деятельности		6645	5635	191	6914	5213	344	7006	5165	300
		2021	54,87 6281	43,4 4968	1,74 199	54,59 6250	41,95 4802	3,46 396	56,98 6523	40,35 4619	2,67 306
		2020	54,04	44,12	1,85	53,96	41,87	4,17	56,8	40,4	2,8
2.3.4	оценивать свою деятельность, аргументируя причины достижения или отсутствия планируемого результата	2022	43,5/ 5427	54,1/ 6741	2,43/ 303	–	–	–	46/ 5738	50,3/ 6274	3,68/ 459
		2021	47,55/ 5443	50,15/ 5741	2,13/ 244	–	–	–	46,9/ 5369	49,58/ 5676	3,52/ 403
		2020	50,62	47,45	1,93	–	–	–	53,3	43,9	2,8
2.5.4	самостоятельно определять причины своего успеха или неуспеха и находить способы выхода из ситуации неуспеха	2022	46,7/ 5830	51,5/ 6424	1,74/ 217	–	–	–	47,9/ 5971	49,4/ 6166	2,68/ 334
		2021	49,69/ 5689	48,26/ 5525	2,04/ 234	–	–	–	49,27/ 5641	47,84/ 5477	2,88/ 330
		2020	49,71	48,05	2,24	–	–	–	55,9	41,4	2,7

Данные таблицы 8 свидетельствуют о том, что лучше всего у обучающихся сформированы такие *регулятивные УУД*, как:

- идентифицировать собственные проблемы и определять главную проблему (код 2.1.2);
- оценивать продукт своей деятельности по заданным и/или самостоятельно определенным критериям в соответствии с целью деятельности (код 2.4.4);
- оценивать свою деятельность, аргументируя причины достижения или отсутствия планируемого результата (код 2.3.4);
- самостоятельно определять причины своего успеха или неуспеха и находить способы выхода из ситуации неуспеха (код 2.5.4).

Менее всего сформированы такие *регулятивные УУД*, как (по указанным критериям примерно 3% обучающихся не набрали ни одного балла):

- ставить цель деятельности на основе определенной проблемы и существенных возможностей (код 2.1.4);
- формулировать учебные задачи как шаги достижения поставленной цели деятельности (код 2.1.5);
- определять потенциальные затруднения при решении учебной и познавательной задачи и находить средства для их устранения (код 2.2.7);
- определять необходимые действия в соответствии с учебной и познавательной задачей и составлять алгоритм их выполнения (код 2.2.1);
- описывать свой опыт, оформляя его для передачи другим людям в виде технологии решения практических задач определенного класса (код 2.2.8).

В целом уровень сформированности регулятивных УУД по всем критериям сопоставим с уровнем 2021 года.

Распределение обучающихся по группам полученных баллов (в %) в соответствии с уровнем сформированности **коммуникативных УУД** представлено в таблице 9.

Таблица 9.

## Распределение учащихся по уровню сформированности коммуникативных УУД (%)

Код	Универсальное учебное действие	Год	Доля/кол-во обучающихся, набравших 2, 1, 0 баллов по оценке наставника (%/чел.)			Доля/кол-во обучающихся, набравших 2, 1, 0 баллов по оценке экспертной комиссии (%/чел.)			Доля/кол-во обучающихся, набравших 2, 1, 0 баллов по оценке обучающихся (%/чел.)		
			2	1	0	2	1	0	2	1	0
3.3.1	целенаправленно искать и использовать информационные ресурсы, необходимые для решения учебных и практических задач с помощью средств ИКТ	2022	59,5 7424	39/ 4862	1,51/ 188	–	–	–	62,2/ 7756	35,8/ 4469	1,97/ 246
		2021	62,86 7196	35,46 4059	1,69 193	–	–	–	64,42 7375	33,39 3823	2,18 250
		2020	60,23	37,7	2,07	–	–	–	62,1	35,8	2,1
3.1.10	Договариваться о правилах и вопросах для обсуждения в соответствии с поставленной перед группой задачей	2022	52/ 6486	45,9/ 5726	2,08/ 259	–	–	–	54,6/ 6807	42,6/ 5314	2,81/ 350
		2021	56,04 6416	41,55 4757	2,4 275	–	–	–	54,25 6210	42,62 4879	3,14 359
		2020	54,17	43,26	2,57	–	–	–	51,4	45,2	3,4
3.1.6	корректно и аргументированно отстаивать свою точку зрения, в дискуссии уметь выдвигать контраргументы, перефразировать свою мысль (владение механизмом эквивалентных замен)	2022	–	–	–	52/ 6479	45,3/ 5654	2,71/ 338	51,8/ 6459	44,2/ 5516	3,98/ 496
		2021	–	–	–	51,99 5952	44,94 5145	3,07 351	52,66 6028	42,7 4888	4,65/ 532
		2020	–	–	–	49,61	46,58	3,81	49,6	45,3	5,1
3.2.4	соблюдать нормы публичной речи, регламент в монологе и дискуссии в соответствии с коммуникативной задачей	2022	–	–	–	50,9/ 6345	46,2/ 5762	2,92/ 364	57,2/ 7131	39,7/ 4956	3,08/ 384
		2021	–	–	–	50,59 5991	46,06 5273	3,35 384	55,69 6375	40,60 4648	3,71/ 425
		2020	–	–	–	56,57	40,84	2,6	55,5	41,3	3,2

По данным таблицы 9 наиболее качественно у семиклассников сформированы *коммуникативные УУД*: «целенаправленно искать и использовать информационные ресурсы, необходимые для решения учебных и практических задач с помощью средств ИКТ» (код 3.3.1).

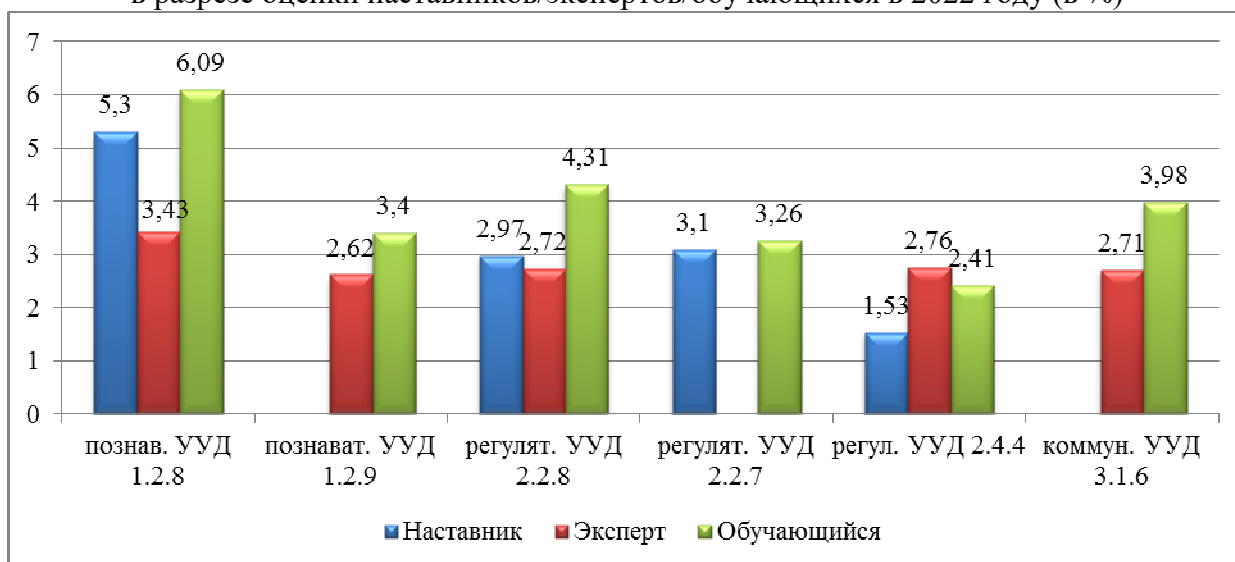
Менее всего сформировано *коммуникативные УУД*: «корректно и аргументированно отстаивать свою точку зрения, в дискуссии уметь выдвигать контраргументы, перефразировать свою мысль (владение механизмом эквивалентных замен)» (код 3.1.6).

В целом в сравнении с предыдущим учебным годом результаты сформированности коммуникативных УУД сопоставимы, по коду 3.1.6 прослеживается положительная динамика.

Измеряемые УУД соответствуют разным этапам работы над проектом. Наставник оценивает 16 УУД из 19, поскольку не участвует в этапе защиты проекта. Эксперт оценивает 11 УУД из 19. Таким образом, по 11 критериям оценка и со стороны экспертной комиссии, и со стороны наставников. На диаграмме 2 представлено соотношение оценки экспертной комиссии и наставников по 11 УУД.

Диаграмма 2.

Сравнительные данные доли обучающихся, получивших 0 баллов, по отдельным УУД в разрезе оценки наставников/экспертов/обучающихся в 2022 году (в %)

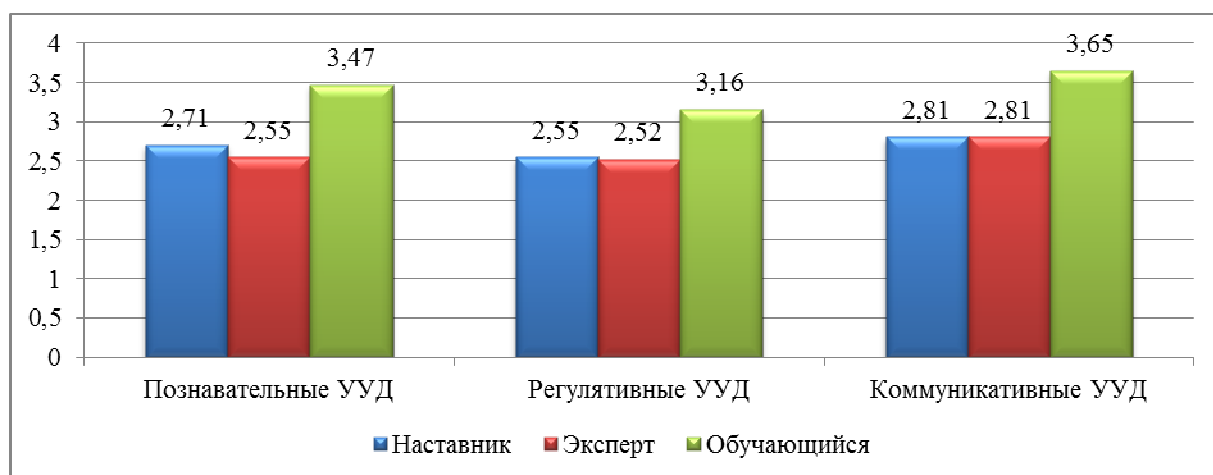


Анализ диаграммы 2 позволяет сделать вывод о корреляции оценок наставников с оценкой экспертов. По указанным критериям расхождение составило 1-2%. Наибольшее расхождение в оценках наставников и экспертной комиссии при оценивании познавательного УУД 1.2.8 «Переводить сложную по составу (многоаспектную) информацию из графического или формализованного (символьного) представления в текстовое, и наоборот». По данному критерию 3,43% обучающихся получили 0 баллов от экспертов, что на 1,87% выше, чем результаты оценивания наставников. В целом разница в оценке всех категорий оценивающих незначительна и позволяет говорить о высокой степени объективности результатов оценочной процедуры.

На диаграмме 3 представлена сравнительная информация о доле семиклассников, у которых не сформированы познавательные, регулятивные и коммуникативные УУД в разрезе оценок наставников, экспертов и самооценки обучающихся (в %).

Диаграмма 3.

Доля обучающихся, получивших 0 баллов по всем критериям оценивания познавательных, регулятивных и коммуникативных УУД в 2022 году (в %)



Данные диаграммы 3 свидетельствуют о том, что, мнения экспертов и наставников сопоставимы. Низкий уровень расхождения в показателях экспертной группы и наставников обучающихся (максимально - 0,16%) свидетельствует о:

– едином понимании оценки уровня сформированности метапредметных результатов обучающихся;

– достаточном владении технологиями по формированию и экспертизе метапредметных результатов педагогическими работниками на уровне общеобразовательных организаций.

Обращаем внимание на результаты самооценки обучающихся: по мнению непосредственных участников РИКО ИП менее всего у них сформированы коммуникативные УУД (в среднем 3,65% учащихся набрали 0 баллов по всем коммуникативным УУД).

В таблице 10 представлено распределение ООО г. Челябинска по группам обучающихся с недостаточным уровнем сформированности проверяемых УУД от общего количества учащихся, принимавших участие в исследовании.

Таблица 10.

Распределение ОО по количеству учащихся с недостаточным уровнем сформированности УУД (в %)

Доля учащихся ООО с недостаточным уровнем сформированности УУД	ООО	Всего
0%	№ 1 Гимназия, 4 СОШ, 8, 11, 12, 24, 25, 37, 39, 62, 63, 67, 80, 82, 84, 86, 91, 102, 104, 109, 141, 147, 151, 153, 154, 155	26
0,1-1%	№ 5 ОЦ, 23, 26, 31, 32, 36, 51, 76, 88, 120, 130, 137	12
2-5%	№ 1 ОЦ, 2 ОЦ, 3 СОШ, 6, 15, 19, 22, 35, 41, 43, 46, 50, 56, 61, 70, 74, 78, 81, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 112, 116, 118, 121, 124, 129, 142, 148, 152	34
6-10%	№ 3 ОЦ, 3 СШИ, 13, 28, 33, 45, 47, 55, 58, 59, 73, 77, 100, 103, 105, 106, 108, 115, 146	19
11-15%	№ 7 ОЦ, 10, 14, 21, 30, 42, 48, 53, 54, 68, 75, 89, 107, 131, НЬЮТОН, ШИСП	16
16-20%	№ 5 СОШ, 17, 110, 145	4
21–26%	№ 71, 99, 138, 140, 144, 150	6
	ВСЕГО:	117

Данные таблицы 10 свидетельствуют о следующем:



– в 26 ООО, что составляет 22% от всего количества общеобразовательных организаций, участвующих в диагностике, отсутствуют обучающиеся с недостаточным уровнем сформированности УУД;

– в 20 ООО (17% от общего числа ООО) доля обучающихся с недостаточным уровнем сформированности УУД составляет 11-20%. В 2021 году таких ООО было 13. Отрицательная динамика по количеству ООО с наибольшим числом обучающихся с недостаточным уровнем сформированности УУД;

– в 6 ООО (5% от общего числа ООО) доля обучающихся с недостаточным уровнем сформированности УУД составляет 21-26%.

В таблице 11 представлено распределение ООО г. Челябинска по группам обучающихся с повышенным уровнем сформированности проверяемых УУД от общего количества учащихся, принимавших участие в исследовании.

Таблица 11.

Распределение ООО по количеству учащихся с повышенным уровнем сформированности УУД (в %)

Доля учащихся ООО с повышенным уровнем сформированности УУД	ООО	Всего
84-87	№ 11, 80, 93	3
70-83%	№ 3 СШИ, 56, 82, 121	4
60-69%	№ 1 Гимназия, 2 ОЦ, 19, 31, 63, 112	6
50-59%	№ 8, 10, 13, 22, 33, 45, 61, 67, 84, 86, 102, 116, 124, 130, 142, 152	16
40-49%	№ 3 ОЦ, 12, 23, 26, 41, 42, 46, 51, 54, 55, 58, 73, 81, 89, 94, 96, 97, 98, 104, 106, 118, 129, 153, 155, НЬЮТОН	25
30-39%	№ 3 СОШ, 4 СОШ, 5 ОЦ, 6, 14, 24, 30, 36, 37, 48, 70, 74, 75, 76, 77, 78, 88, 91, 95, 103, 109, 110, 115, 137, 148, 154	26
20-29%	№ 5 СОШ, 15, 17, 25, 32, 43, 47, 50, 71, 92, 107, 108, 120, 131, 138, 141, 144, 147, 150, 151	20
7-19%	№ 1 ОЦ, 7 ОЦ, 21, 28, 35, 39, 53, 59, 62, 68, 99, 100, 105, 140, 145, 146, ШИСП	17
	ВСЕГО:	117

Данные таблицы 11 свидетельствуют о том, что в 13 ООО (11% от общего числа ООО) у 60% и более обучающихся повышенный уровень сформированности УУД.

В таблице 12 представлена информация о результатах выполнения индивидуально-го проекта в разрезе типов общеобразовательных организаций.

Таблица 12.

Информация о достижении повышенного и недостаточного уровня метапредметных результатов по кластеру «Тип общеобразовательной организации»

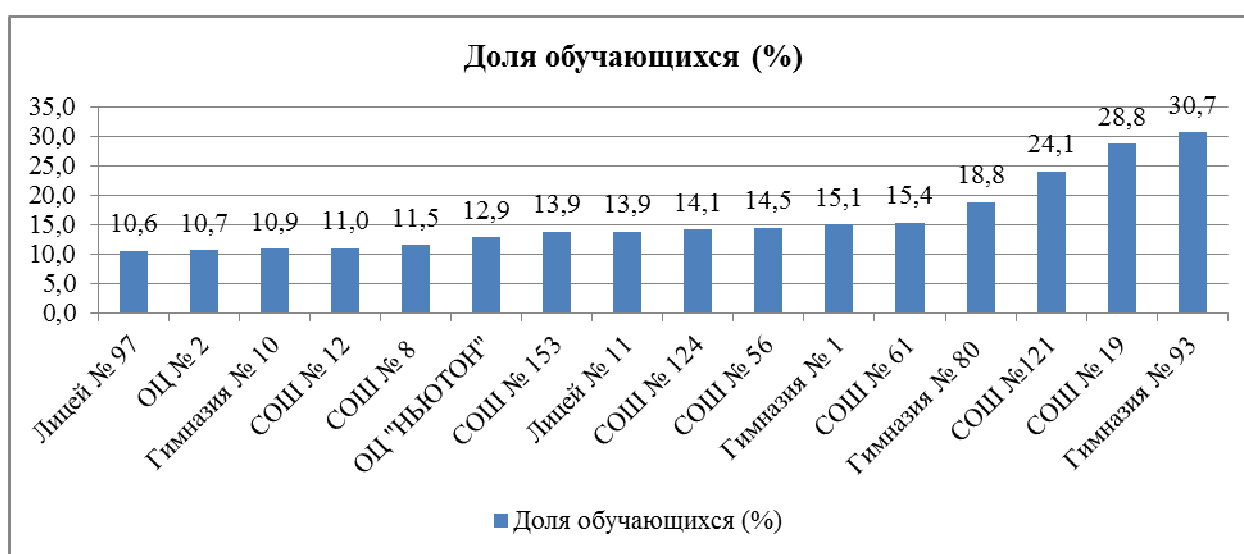
ООО по типам	Кол-во (ед.)	Повышенный уровень		Недостаточный уровень	
		Кол-во (чел.)	Доля от общего числа участников (%)	Кол-во (чел.)	Доля от общего числа участников (%)
Гимназии	11	523	49,02	43	4,0
Лицеи	14	796	42,9	45	2,4
СОШ	84	3038	35,6↓	518	6,1↑
ОЦ	6	372	39,36	51	5,4
Школа-интернат	2	14	30,4↓	5	10,8↑

Данные таблицы 12 свидетельствуют о том, что доля обучающихся с результатами повышенного уровня в гимназиях выше по сравнению с показателями лицеев, общеобразовательных школ, образовательных центров и школ-интернатов. При этом доля обучающихся с результатами недостаточного уровня минимальна в лицеях в сравнении с остальными типами образовательных организаций.

В 88 ООО есть обучающиеся, набравшие максимальный балл (54 балла) за выполнение и защиту индивидуального проекта в 7-х классах. На диаграмме 4 представлены 16 ООО, в которых количество обучающихся, набравших максимальный балл за выполнение и защиту индивидуального проекта (54 балла), составило от 11 до 31% от общего числа семиклассников.

Диаграмма 4.

ООО с наибольшим количеством обучающихся, набравшим максимальный балл



### Уровень сформированности функциональной грамотности обучающихся по итогам выполнения индивидуального проекта

Распределение обучающихся по группам полученных баллов в соответствии с уровнем сформированности функциональной грамотности представлено на диаграмме 5.

Диаграмма 5.



Данные диаграммы 5 свидетельствуют о том, что:

- 14,72% (1836 чел.) обучающихся от всего числа семиклассников, принявших участие в РИКО ИП, показали недостаточный уровень сформированности функциональной грамотности;
- у 52,68% (6569 чел.) обучающихся функциональная грамотность сформирована на базовом уровне;
- 32,61% (4066 чел.) учащихся показали повышенный уровень сформированности функциональной грамотности.

Максимальный балл за функциональную грамотность составлял 32 балла. Распределение обучающихся по набранным баллам представлено таблице 13.

Таблица 13

Распределение учащихся по набранным баллам

Баллы	Кол-во учащихся (чел.)	Доля учащихся от общего числа участников диагностики (в %)
0	6	0,05
1	0	0
2	4	0,03
3	6	0,05
4	3	0,02
5	7	0,06
6	14	0,11
7	16	0,13
8	27	0,22
9	42	0,34
10	49	0,39
11	107	0,86
12	116	0,93
13	142	1,14
14	166	1,33
15	244	1,96
16	887	7,11
17	467	3,74
18	559	4,48
19	560	4,49
20	575	4,61
21	650	5,21
22	623	5
23	749	6,01
24	837	6,71
25	788	6,32
26	761	6,1
27	730	5,85
28	706	5,66
29	604	4,84
30	592	4,75
31	421	3,38
32	1013	8,12
Всего	12471	100

Данные таблицы 13 свидетельствуют о том, что 8,12% (1013) учащихся набрали максимальный балл (32 балла).

Средний балл по городу составил 23,2 балла, что соответствует базовому уровню сформированности функциональной грамотности.

В таблице 14 представлено распределение ООО г. Челябинска по группам обучающихся с недостаточным уровнем сформированности функциональной грамотности от общего количества учащихся, принимавших участие в исследовании.

Таблица 14.

Распределение ОО по количеству учащихся с недостаточным уровнем

сформированности функциональной грамотности (в %)

Доля учащихся ООО с недостаточным уровнем сформированности функциональной грамотности	ООО	Всего
0%	№ 24, 80, 84, 86, 151	5
0,1-1%	№ 11, 120	2
2-5%	№ 1 Гимназия, 3 СОШ, 8, 26, 33, 39, 61, 67, 78, 81, 82, 88, 93, 109, 112, 121, 137, 142, 154, 155	20
6-10%	№ 2 ОЦ, 3 ОЦ, 6, 25, 35, 37, 46, 48, 56, 63, 73, 74, 91, 102, 103, 124, 141, 148, 152, 3 СШИ	20
11-15%	№ 4 СОШ, 12, 13, 19, 22, 23, 31, 41, 45, 47, 58, 76, 77, 94, 97, 98, 108, 116, 118, 147	20
16-25%	№ 1 ОЦ, 5 ОЦ, 5 СОШ, 7 ОЦ, 14, 15, 32, 36, 43, 50, 51, 54, 62, 70, 75, 92, 95, 96, 100, 104, 107, 110, 129, 145, 146, 150, 153, НЬЮТОН	28
26-35%	№ 10, 17, 28, 30, 42, 55, 59, 71, 89, 99, 106, 115, 130, 131, 138, 144	16
36-45%	№ 21, 53, 68, 105, 140, ШИСП	6
	ВСЕГО:	117

Данные таблицы 14 свидетельствуют о следующем:

- в 5 ООО, что составляет 4% от всего количества общеобразовательных организаций, участвующих в диагностике, отсутствуют обучающиеся с недостаточным уровнем сформированности функциональной грамотности;
- в 60 ООО (51% от общего числа ООО) доля обучающихся с недостаточным уровнем сформированности функциональной грамотности составляет 2-15%.
- в 6 ООО (5% от общего числа ООО) доля обучающихся с недостаточным уровнем сформированности функциональной грамотности составляет 36-45%.

В таблице 15 представлено распределение ООО г. Челябинска по группам обучающихся с повышенным уровнем сформированности функциональной грамотности от общего количества учащихся, принимавших участие в исследовании.

Таблица 15.

Распределение ОО по количеству учащихся с повышенным уровнем сформированности функциональной грамотности (в %)

Доля учащихся ООО с повышенным уровнем сформированности функциональной грамотности	ООО	Всего
61-81%	№ 3 СШИ, 11, 19, 33, 80, 93, 121	7
51-60%	№ 1 Гимназия, 2 ОЦ, 8, 10, 22, 31, 45, 56, 61, 82, 102, 142	12
41-50%	№ 12, 46, 48, 63, 67, 84, 97, 109, 116, 124, 152, 153	12
31-40%	№ 3 СОШ, 13, 14, 23, 26, 36, 37, 42, 54, 55, 58, 73, 75, 76, 77, 81, 86, 89, 96, 98, 103, 104, 106, 112, 118, 129, 148, 155, НЬЮТОН	29
21-30%	№ 3 ОЦ, 5 ОЦ, 5 СОШ, 6, 15, 17, 24, 25, 30, 32, 41, 51, 70, 74, 88, 91, 92, 94, 95, 107, 108, 110, 115, 130, 137, 138, 150, 154	28
11-20%	№ 1 ОЦ, 4, 7 ОЦ, 28, 35, 39, 43, 47, 50, 53, 59, 68,	24

Доля учащихся ООО с повышенным уровнем сформированности функциональной грамотности	ООО	Всего
	78, 99, 100, 105, 120, 131, 144, 145, 146, 147, 151, ШИСП	
0-10%	№ 21, 62, 71, 140, 141	5
		ВСЕГО: 117

Данные таблицы 15 свидетельствуют о том, что в 7 ООО (6% от общего числа ООО) у 60% и более обучающихся повышенный уровень сформированности функциональной грамотности.

В таблице 16 представлена информация о результатах выполнения индивидуально-проекта в разрезе типов общеобразовательных организаций.

Таблица 16.

Информация о достижении повышенного и недостаточного уровня функциональной грамотности по кластеру «Тип общеобразовательной организации»

ООО по типам	Кол-во (ед.)	Повышенный уровень		Недостаточный уровень	
		Кол-во (чел.)	Доля от общего числа участников (%)	Кол-во (чел.)	Доля от общего числа участников (%)
Гимназии	11	478	44,8	103	9,65
Лицеи	14	680	36,6	170	9,2
СОШ	84	2590	30,4	1384	16,2
ОЦ	6	292	30,9	154	16,3
Школа-интернат	2	14	30,4	16	34,8

Данные таблицы 16 свидетельствуют о том, что доля обучающихся с результатами повышенного уровня в гимназиях выше по сравнению с показателями лицеев, общеобразовательных школ, образовательных центров и школ-интернатов. При этом доля обучающихся с результатами недостаточного уровня минимальна в лицеях в сравнении с остальными типами образовательных организаций.

Анализ результатов региональной диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) в форме индивидуального проекта учащихся 7-х классов в 2022 году позволяет сделать обобщенные **выводы**:

- результаты выполнения индивидуального проекта в 2022 году в целом коррелируют с результатами 2021 года;
- 5,36% (669 чел.) обучающихся от всего числа семиклассников, принявших участие в РИКО ИП, показали недостаточный уровень сформированности метапредметных планируемых результатов (в 2021 году данный показатель составлял 4,3%);
- у 56,52% (7049 чел.) обучающихся метапредметные планируемые результаты на базовом уровне (в 2021 году данный показатель составлял 54,4%);
- 38,11% (4753 чел.) учащихся показали повышенный уровень сформированности метапредметных планируемых результатов (в 2021 году данный показатель составлял 41,3%);
- 4,74% (591) учащихся набрали максимальный балл (54 балла), в 2021 году данный показатель составлял 4,2% обучающихся;
- средний балл по городу составил 39,8 балла, что соответствует базовому уровню сформированности УУД (в 2021 году данный показатель составлял 40,4 баллов);

– 14,72% (1836 чел.) обучающихся от всего числа семиклассников, принявших участие в РИКО ИП, показали недостаточный уровень сформированности функциональной грамотности;

– у 52,68% (6569 чел.) обучающихся функциональная грамотность сформирована на базовом уровне;

– 32,61% (4066 чел.) учащихся показали повышенный уровень сформированности функциональной грамотности;

– в 26 ООО, что составляет 22% от всего количества общеобразовательных организаций, участвующих в диагностике, отсутствуют обучающиеся с недостаточным уровнем сформированности УУД (№ 1 Гимназия, 4 СОШ, 8, 11, 12, 24, 25, 37, 39, 62, 63, 67, 80, 82, 84, 86, 91, 102, 104, 109, 141, 147, 151, 153, 154, 155) (в 2021 году данный показатель составлял 33 ООО – 28%);

– в 13 ООО (11% от общего числа ООО) более 60 % обучающихся показали повышенный уровень сформированности УУД (№1 Гимназия, 2 ОЦ, 3 СШИ, 11, 19, 31, 56, 63, 80, 82, 93, 112, 121) (в 2021 году данный показатель составил 15 ООО – 13%);

*Кластеры по типам общеобразовательных организаций* показали следующие результаты: доля обучающихся с результатами повышенного уровня в гимназиях выше по сравнению с показателями лицеев, общеобразовательных школ, образовательных центров и школ-интернатов. При этом доля обучающихся с результатами недостаточного уровня минимальна в лицеях в сравнении с остальными типами образовательных организаций.

По мнению наставников и экспертов, **менее всего** сформированы у обучающихся следующие универсальные учебные действия:

1) *познавательные УУД*: переводить сложную по составу (многоаспектную) информацию из графического или формализованного (символьного) представления в текстовое, и наоборот (код 1.2.8);

2) *регулятивные УУД*:

– ставить цель деятельности на основе определенной проблемы и существенных возможностей (код 2.1.4);

– формулировать учебные задачи как шаги достижения поставленной цели деятельности (код 2.1.5);

– определять потенциальные затруднения при решении учебной и познавательной задачи и находить средства для их устранения (код 2.2.7);

– определять необходимые действия в соответствии с учебной и познавательной задачей и составлять алгоритм их выполнения (код 2.2.1);

– описывать свой опыт, оформляя его для передачи другим людям в виде технологии решения практических задач определенного класса (код 2.2.8).

3) *коммуникативные УУД*: корректно и аргументированно отстаивать свою точку зрения, в дискуссии уметь выдвигать контраргументы, перефразировать свою мысль (владение механизмом эквивалентных замен) (код 3.1.6).

### **Рекомендации по результатам анализа:**

➤ *На уровне ООО:*

– проанализировать результаты региональной диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) в форме индивидуального проекта учащихся 7-х классов своей ООО в сравнении со средними общегородскими показателями (% обучающихся базового, повышенного и недостаточного уровней);

– выявить педагогических работников, имеющих недостаточный уровень знания технологий и методик по формированию метапредметных результатов и функциональной грамотности у обучающихся, с целью обеспечения повышения квалификации учителей-предметников;

- систематизировать и совершенствовать на уровне ВСОКО систему оценки метапредметных результатов в условиях реализации ФГОС ООО;

- спланировать мероприятия для организации условий в ООО, обеспечивающих обучающимся возможность реализовывать способности к самоорганизации, саморегуляции и рефлексии, к сотрудничеству и коммуникации, готовность к решению лично и социально значимых проблем и воплощению найденных решений в практику посредством выполнения индивидуальных проектов.

➤ *На уровне ГМО:*

- проанализировать результаты региональной диагностики уровня индивидуальных достижений (метапредметных планируемых результатов) в форме индивидуального проекта учащихся 7-х классов с целью выявления УУД, менее всего сформированных у обучающихся;

- спланировать и реализовать системное повышение квалификации педагогов-предметников, осуществляющих подготовку обучающихся по проектной деятельности;

- обеспечить взаимодействие учителей РМО и ШМО, организовать тренинги, семинары, мастер-классы по обмену опытом в рамках реализации РИКО ИП в целях совершенствования методики формирования УУД у обучающихся.

➤ *Учителям-предметникам:*

- провести анализ результатов индивидуального проекта, выявить причины неуспешности учащихся по формированию УУД и функциональной грамотности, определить способы повышения качества образования;

- обращать внимание на развитие самоконтроля, осмысленности выполнения заданий обучающимися, создавать на уроках учебные ситуации, предполагающие самостоятельное мышление учащихся;

- в системе планировать индивидуальную работу с учащимися.

**Сводные результаты РИКО ИП в 7-х классах ОО г. Челябинска в разрезе  
общеобразовательных организаций**

№ п/п	Наименование ОО	Кол-во участ.	Уровень метапредметных результатов						Мак балл	
			Повышенный	Доля (%)	Базовый	Доля (%)	Недостаточный	Доля (%)	54 балла	Доля (%)
1.	МАОУ «СОШ № 15 г. Челябинска»	177	52	29,4	119	67,2	6	3,4	1	0,6
2.	МАОУ «СОШ № 152 г. Челябинска»	169	95	56,2	71	42,0	3	1,8	9	5,3
3.	МАОУ «СОШ № 98 г. Челябинска»	61	25	41,0	34	55,7	2	3,3	1	1,6
4.	МАОУ «Гимназия № 100 г. Челябинска»	115	12	10,4	91	79,1	12	10,4	0	0,0
5.	МАОУ «Гимназия № 23 г. Челябинска»	75	32	42,7	42	56,0	1	1,3	4	5,3
6.	МАОУ «Гимназия № 76 г. Челябинска»	172	61	35,5	109	63,4	2	1,2	13	7,6
7.	МАОУ «Гимназия № 80 г. Челябинска»	85	74	87,1	11	12,9	0	0,0	16	18,8
8.	МАОУ «Гимназия № 93 г. Челябинска»	114	96	84,2	15	13,2	3	2,6	35	30,7
9.	МАОУ «Гимназия № 96 г. Челябинска»	77	33	42,9	41	53,2	3	3,9	4	5,2
10.	МАОУ «Гимназия № 26 г. Челябинска»	138	65	47,1	71	51,4	2	1,4	6	4,3
11.	МАОУ «Лицей № 102 г. Челябинска»	110	65	59,1	45	40,9	0	0,0	3	2,7
12.	МАОУ «Лицей № 142 г. Челябинска»	74	40	54,1	32	43,2	2	2,7	7	9,5
13.	МАОУ «Лицей № 35 г. Челябинска»	230	35	15,2	187	81,3	8	3,5	0	0,0
14.	МАОУ «Лицей № 37 г. Челябинска»	84	27	32,1	57	67,9	0	0,0	1	1,2
15.	МАОУ «Лицей № 67 г. Челябинска»	71	36	50,7	35	49,3	0	0,0	0	0,0
16.	МАОУ «Лицей № 77 г. Челябинска»	121	45	37,2	69	57,0	7	5,8	8	6,6
17.	МАОУ «Лицей № 82 г. Челябинска»	127	90	70,9	37	29,1	0	0,0	10	7,9
18.	МАОУ «Лицей № 97 г. Челябинска»	151	73	48,3	71	47,0	7	4,6	16	10,6
19.	МАОУ «МЛ № 148 г. Челябинска»	346	131	37,9	205	59,2	10	2,9	10	2,9
20.	МАОУ «ОЦ «НЬЮТОН» г. Челябинска»	171	77	45,0	74	43,3	20	11,7	22	12,9
21.	МАОУ «ОЦ № 1 г. Челябинска»	136	26	19,1	104	76,5	6	4,4	2	1,5
22.	МАОУ «ОЦ № 2 г. Челябинска»	225	137	60,9	84	37,3	4	1,8	24	10,7
23.	МАОУ «ОЦ № 5 г. Челябинска»	213	72	33,8	140	65,7	1	0,5	6	2,8
24.	МАОУ «СОШ № 104 г. Челябинска»	129	57	44,2	72	55,8	0	0,0	3	2,3



25.	МАОУ «СОШ № 108 г. Челябинска»	127	37	29,1	83	65,4	7	5,5	3	2,4
26.	МАОУ «СОШ № 112 г. Челябинска»	120	74	61,7	42	35,0	4	3,3	2	1,7
27.	МАОУ «СОШ № 118 г. Челябинска»	99	40	40,4	57	57,6	2	2,0	5	5,1
28.	МАОУ «СОШ № 124 г. Челябинска»	85	49	57,6	34	40,0	2	2,4	12	14,1
29.	МАОУ «СОШ № 13 г. Челябинска»	115	57	49,6	48	41,7	10	8,7	3	2,6
30.	МАОУ «СОШ № 130 г. Челябинска»	112	56	50,0	55	49,1	1	0,9	1	0,9
31.	МАОУ «СОШ № 137 г. Челябинска»	138	54	39,1	83	60,1	1	0,7	4	2,9
32.	МАОУ «СОШ № 138 г. Челябинска»	88	24	27,3	41	46,6	23	26,1	3	3,4
33.	МАОУ «СОШ № 14 г. Челябинска»	38	14	36,8	20	52,6	4	10,5	0	0,0
34.	МАОУ «СОШ № 145 г. Челябинска»	137	21	15,3	92	67,2	24	17,5	0	0,0
35.	МАОУ «СОШ № 147 г. Челябинска»	138	27	19,6	111	80,4	0	0,0	1	0,7
36.	МАОУ «СОШ № 153 г. Челябинска»	101	44	43,6	57	56,4	0	0,0	14	13,9
37.	МАОУ «СОШ № 154 г. Челябинска»	154	49	31,8	105	68,2	0	0,0	5	3,2
38.	МАОУ «СОШ № 155 г. Челябинска»	140	58	41,4	82	58,6	0	0,0	8	5,7
39.	МАОУ «СОШ № 21 г. Челябинска»	110	11	10,0	83	75,5	16	14,5	1	0,9
40.	МАОУ «СОШ № 24 г. Челябинска»	82	26	31,7	56	68,3	0	0,0	4	4,9
41.	МАОУ «СОШ № 25 г. Челябинска»	106	30	28,3	76	71,7	0	0,0	5	4,7
42.	МАОУ «СОШ № 30 г. Челябинска»	89	27	30,3	50	56,2	12	13,5	4	4,5
43.	МАОУ «СОШ № 36 г. Челябинска»	137	50	36,5	86	62,8	1	0,7	8	5,8
44.	МАОУ «СОШ № 43 г. Челябинска»	82	21	25,6	59	72,0	2	2,4	4	4,9
45.	МАОУ «СОШ № 46 г. Челябинска»	116	57	49,1	53	45,7	6	5,2	9	7,8
46.	МАОУ «СОШ № 47 г. Челябинска»	139	30	21,6	99	71,2	10	7,2	0	0,0
47.	МАОУ «СОШ № 5 г. Челябинска»	78	20	25,6	45	57,7	13	16,7	3	3,8
48.	МАОУ «СОШ № 50 г. Челябинска»	40	8	20,0	31	77,5	1	2,5	0	0,0
49.	МАОУ «СОШ № 53 г. Челябинска»	92	15	16,3	63	68,5	14	15,2	0	0,0
50.	МАОУ «СОШ № 56 г. Челябинска»	69	53	76,8	13	18,8	3	4,3	10	14,5
51.	МАОУ «СОШ № 59 г. Челябинска»	136	20	14,7	107	78,7	9	6,6	2	1,5
52.	МАОУ «СОШ № 6 г. Челябинска»	100	30	30,0	65	65,0	5	5,0	5	5,0

53.	МАОУ «СОШ № 62 г. Челябинска»	56	4	7,1	52	92,9	0	0,0	0	0,0
54.	МАОУ «СОШ № 73 г. Челябинска»	147	60	40,8	77	52,4	10	6,8	13	8,8
55.	МАОУ «СОШ № 74 г. Челябинска»	64	23	35,9	40	62,5	1	1,6	3	4,7
56.	МАОУ «СОШ № 78 г. Челябинска»	74	25	33,8	47	63,5	2	2,7	2	2,7
57.	МАОУ «СОШ № 8 г. Челябинска»	78	39	50,0	39	50,0	0	0,0	9	11,5
58.	МАОУ «СОШ № 84 г. Челябинска»	160	82	51,3	78	48,8	0	0,0	10	6,3
59.	МАОУ «СОШ № 91 г. Челябинска»	101	35	34,7	66	65,3	0	0,0	0	0,0
60.	МАОУ «СОШ № 94 г. Челябинска»	102	41	40,2	59	57,8	2	2,0	0	0,0
61.	МАОУ «Академический лицей №95 г. Челябинска»	177	55	31,1	114	64,4	8	4,5	6	3,4
62.	МАОУ «ОЦ № 7 г. Челябинска»	91	16	17,6	64	70,3	11	12,1	3	3,3
63.	МАОУ» СОШ № 41 г. Челябинска»	107	44	41,1	60	56,1	3	2,8	7	6,5
64.	МБОУ «Школа-интернат спортивно-го профиля г. Челябинска»	35	6	17,1	25	71,4	4	11,4	0	0,0
65.	МБОУ «Гимназия № 1 г. Челябинска»	73	49	67,1	24	32,9	0	0,0	11	15,1
66.	МБОУ «Гимназия № 10 г. Челябинска»	46	26	56,5	13	28,3	7	15,2	5	10,9
67.	МБОУ «Гимназия № 48 г. Челябинска»	120	44	36,7	63	52,5	13	10,8	9	7,5
68.	МБОУ «Гимназия № 63 г. Челябинска»	52	31	59,6	21	40,4	0	0,0	1	1,9
69.	МБОУ «Лицей № 11 г. Челябинска»	101	85	84,2	16	15,8	0	0,0	14	13,9
70.	МБОУ «Лицей № 120 г. Челябинска»	105	29	27,6	75	71,4	1	1,0	1	1,0
71.	МБОУ «Лицей № 88 г. Челябинска»	82	32	39,0	49	59,8	1	1,2	5	6,1
72.	МБОУ «ООШ № 110 г. Челябинска»	42	14	33,3	21	50,0	7	16,7	1	2,4
73.	МБОУ «ОЦ № 3 г. Челябинска «	109	44	40,4	56	51,4	9	8,3	0	0,0
74.	МБОУ «СОШ № 103 г. Челябинска»	108	35	32,4	67	62,0	6	5,6	3	2,8
75.	МБОУ «СОШ № 105 г. Челябинска»	86	15	17,4	62	72,1	9	10,5	0	0,0
76.	МБОУ «СОШ № 106 г. Челябинска»	26	11	42,3	13	50,0	2	7,7	1	3,8
77.	МБОУ «СОШ № 107 г. Челябинска»	62	15	24,2	40	64,5	7	11,3	0	0,0
78.	МБОУ «СОШ № 109 г. Челябинска»	100	35	35,0	65	65,0	0	0,0	2	2,0

79.	МБОУ «СОШ № 115 г. Челябинска»	69	24	34,8	41	59,4	4	5,8	2	2,9
80.	МБОУ «СОШ № 116 г. Челябинска»	342	170	49,7	158	46,2	14	4,1	19	5,6
81.	МБОУ «СОШ № 12 г. Челябинска»	100	44	44,0	56	56,0	0	0,0	11	11,0
82.	МБОУ «СОШ № 129 г. Челябинска»	115	47	40,9	62	53,9	6	5,2	0	0,0
83.	МБОУ «СОШ № 131 г. Челябинска»	54	12	22,2	34	63,0	8	14,8	0	0,0
84.	МБОУ «СОШ № 140 г. Челябинска»	19	2	10,5	12	63,2	5	26,3	0	0,0
85.	МБОУ «СОШ № 141 г. Челябинска»	67	16	23,9	51	76,1	0	0,0	0	0,0
86.	МБОУ «СОШ № 144 г. Челябинска»	56	13	23,2	30	53,6	13	23,2	1	1,8
87.	МБОУ «СОШ № 150 г. Челябинска»	108	23	21,3	62	57,4	23	21,3	0	0,0
88.	МБОУ «СОШ № 151 г. Челябинска»	113	30	26,5	83	73,5	0	0,0	1	0,9
89.	МБОУ «СОШ № 17 г. Челябинска»	46	11	23,9	27	58,7	8	17,4	0	0,0
90.	МБОУ «СОШ № 19 г. Челябинска»	118	76	64,4	36	30,5	6	5,1	34	28,8
91.	МБОУ «СОШ № 22 г. Челябинска»	104	52	50,0	49	47,1	3	2,9	3	2,9
92.	МБОУ «СОШ № 28 г. Челябинска»	165	19	11,5	129	78,2	17	10,3	0	0,0
93.	МБОУ «СОШ № 3 г. Челябинска»	87	28	32,2	57	65,5	2	2,3	0	0,0
94.	МБОУ «СОШ № 32 г. Челябинска»	112	33	29,5	78	69,6	1	0,9	1	0,9
95.	МБОУ «СОШ № 33 г. Челябинска»	22	12	54,5	8	36,4	2	9,1	1	4,5
96.	МБОУ «СОШ № 39 г. Челябинска»	141	23	16,3	118	83,7	0	0,0	0	0,0
97.	МБОУ «СОШ № 4 г. Челябинска»	56	20	35,7	36	64,3	0	0,0	0	0,0
98.	МБОУ «СОШ № 42 г. Челябинска»	64	26	40,6	29	45,3	9	14,1	6	9,4
99.	МБОУ «СОШ № 45 г. Челябинска»	87	44	50,6	37	42,5	6	6,9	3	3,4
100.	МБОУ «СОШ № 51 г. Челябинска»	141	66	46,8	74	52,5	1	0,7	7	5,0
101.	МБОУ «СОШ № 54 г. Челябинска»	165	70	42,4	77	46,7	18	10,9	7	4,2
102.	МБОУ «СОШ № 55 г. Челябинска»	103	42	40,8	52	50,5	9	8,7	6	5,8
103.	МБОУ «СОШ № 58 г. Челябинска»	43	18	41,9	21	48,8	4	9,3	0	0,0
104.	МБОУ «СОШ № 61 г. Челябинска»	39	22	56,4	16	41,0	1	2,6	6	15,4
105.	МБОУ «СОШ № 68 г. Челябинска»	270	40	14,8	189	70,0	41	15,2	1	0,4
106.	МБОУ «СОШ № 70 г. Челябинска»	87	29	33,3	55	63,2	3	3,4	3	3,4

107.	МБОУ «СОШ № 71 г. Челябинска»	68	17	25,0	35	51,5	16	23,5	0	0,0
108.	МБОУ «СОШ № 75 г. Челябинска»	168	58	34,5	89	53,0	21	12,5	7	4,2
109.	МБОУ «СОШ № 81 г. Челябинска»	64	26	40,6	35	54,7	3	4,7	4	6,3
110.	МБОУ «СОШ № 86 г. Челябинска»	98	49	50,0	49	50,0	0	0,0	3	3,1
111.	МБОУ «СОШ № 89 г. Челябинска»	123	52	42,3	56	45,5	15	12,2	9	7,3
112.	МБОУ «СОШ № 92 г. Челябинска»	48	12	25,0	34	70,8	2	4,2	1	2,1
113.	МБОУ «СОШ № 99 г. Челябинска»	75	10	13,3	46	61,3	19	25,3	1	1,3
114.	МБОУ «СОШ №121 г. Челябинска»	108	85	78,7	20	18,5	3	2,8	26	24,1
115.	МБОУ «СОШ №146 г. Челябинска»	57	8	14,0	44	77,2	5	8,8	0	0,0
116.	МБОУ «СШ интер- нат №3 г. Челяб- инска»	11	8	72,7	2	18,2	1	9,1	0	0,0
117.	МБОУ «ФМЛ № 31 г. Челябинска»	78	53	67,9	24	30,8	1	1,3	5	6,4
	По городу:	12471	4753	38,1	7049	56,5	669	5,4	591	4,7